

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ФГКОУ ВО

«Московский ордена Почета

университет Министерства

внутренних дел Российской

Федерации имени В.Я. Кикотя»

генерал-лейтенант полиции,

кандидат педагогических наук

И.А. Калиниченко

«23» 07 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» на диссертацию

Косенко Андрея Михайловича на тему: «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена значимостью первоначальной стадии уголовного судопроизводства, в которой принимается одно из ключевых процессуальных решений – о возбуждении уголовного дела.

Несмотря на достигнутый за последние десятилетия прогресс в совершенствовании правового регулирования данной стадии, в доктрине и правоприменительной практике до сих пор не найдено оптимальное соотношение между необходимостью реализации публичных интересов, требующих от должностных лиц широких властных полномочий, и обеспечением надлежащей охраны конституционных прав личности в сфере уголовного судопроизводства. Научная проблема усугубляется тем, что действующий уголовно-процессуальный закон не содержит исчерпывающего перечня участников данной стадии, а также не в полной мере отражает нормативное содержание их процессуальных прав и корреспондирующих им обязанностей.

Введение в правовую систему новых по своей сути уголовно-процессуальных норм, регламентирующих общественные отношения на

стадии возбуждения уголовного дела, предопределяет потребность в их углубленной теоретической разработке и доктринальном осмыслении. Указанная научная задача направлена на преодоление коллизий и негативных аспектов правоприменения, а также на обеспечение единообразия судебной и следственной практики. Кроме того, комплексная теоретическая проработка данных законоположений выступает необходимым условием для создания эффективных правовых гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Изложенное позволяет сделать вывод, что представленное диссертационное исследование **выполнено на весьма актуальную тему, обладает теоретической и практической значимостью.**

Говоря о **степени разработанности** темы диссертации, следует отметить, что, несмотря на обращение к обозначенной проблематике многих исследователей, в таком аспекте процессуальному статусу участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела не уделялось достаточного внимания, системная научная разработка указанной проблематики на уровне диссертационных исследований до настоящего времени не проведена.

Автором корректно выражены **объект и предмет исследования.** **Целью** исследования диссертант определяет выработку теоретико-правовых положений и практических предложений, направленных на оптимизацию регулирования правового статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, реализация которых повысит эффективность уголовно-процессуальной деятельности в рассматриваемой стадии. Решение комплекса **задач**, направленных на достижение поставленной цели, позволяет судить о всестороннем и комплексном исследовании проблем, выявленных в процессе раскрытия заявленной темы, выработке направлений их разрешения.

Правильно выбранные **методология и методика** исследования предоставили возможность сформулировать выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, обеспечили выполнение требований комплексного подхода к диссертационному исследованию по обозначенным в нем проблемам.

Использование надлежащей **нормативной и теоретической базы** обусловили высокую степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных диссертантом. Совокупность проанализированных нормативных правовых актов убедительно свидетельствуют о достоверности сформулированных соискателем выводов и предложений, о его личном и непосредственном вкладе в достигнутые результаты исследования.

Обоснованность и достоверность выводов подтверждаются также корректной **эмпирической базой**. Автором при подготовке диссертации изучены уголовные дела, материалы проверок сообщений о преступлениях, судебные акты различных инстанций, ведомственные статистические данные, проведено анкетирование сотрудников органов прокуратуры и Следственного комитета РФ по направлению исследования. Указанные обстоятельства свидетельствуют о **репрезентативности** проведенного диссертационного исследования.

Диссертация прошла надлежащую **апробацию**: обсуждена на заседании кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева; основные выводы и предложения доложены на межвузовских, международных, всероссийских научно-практических конференциях, опубликованы в 25 научных статьях, 19 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, внедрены в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Херсонской области и в образовательную деятельность АНО ВО «Институт деловой карьеры», ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации» и Луганского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Теоретическая значимость исследования определяется целым рядом аспектов, свидетельствующих о том, что работа вносит реальный вклад в развитие уголовно-правовых наук. **Практическая значимость** работы обусловлена его непосредственной направленностью на нужды правоприменения.

В результате ознакомления с диссертационным исследованием А.М. Косенко можно сделать вывод о том, что сформулированные в нем научные положения, выводы и рекомендации **обладают достаточной степенью обоснованности, достоверности и научной новизны**.

На базе системного исследовании сущности, целей и содержания первоначальной стадии уголовного процесса, анализа правовых норм, научных взглядов и правоприменительной практики продемонстрировано авторское видение правового регулирования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

Научная новизна представленной работы заключается в том, что автор сместил фокус исследования с традиционного анализа участников стадии возбуждения уголовного дела на детализированное изучение процессуального статуса ключевых субъектов уголовно-процессуальной деятельности, обладающих властно-распорядительными полномочиями: следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда.

Содержание новизны проявляется и в том, что диссертантом предложен стадийный критерий дифференциации участников судопроизводства, что позволило выявить участников проверки сообщения о преступлении; сформулированы предложения по наделению участников проверки сообщения о преступлении конкретными правами и обязанностями; разработан комплекс научно обоснованных предложений по оптимизации властно-распорядительных полномочий следователя, прокурора, руководителя следственного органа и суда, направленных на устранение выявленных коллизий и повышение эффективности правоприменения в стадии возбуждения уголовного дела.

Сформулированные Косенко А.М. предложения демонстрируют тенденцию оптимизации правового регулирования процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, эволюцию научной полемики, совершенствование понятийного аппарата, комплексно и всесторонне отражают авторское видение роли участников на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Предлагаемые нововведения направлены на обеспечение баланса между частными и публичными интересами на исследуемом этапе.

Представляют интерес и показывают научную новизну положения, выносимые на защиту.

В частности, следует поддержать автора, который в положении на защиту № 3 определяет понятие приема сообщения о преступлении, оптимально перечисляя формы, в которых может поступить информация о преступлении. Заслуживает внимания его вывод (стр. 32), что обязанность суда зафиксировать устное сообщение о преступлении не может рассматриваться как его прием и предполагает последующее направление копии протокола судебного заседания в орган предварительного расследования для составления рапорта об обнаружении признаков преступления.

Также положительно следует оценить предложение диссертанта № 4 о возможности рассмотрения заявления о преступлении следственной группой, руководитель которой уполномочен на принятие процессуальных решений о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела. Анализ правоприменительной практики подтверждает необходимость введения подобного полномочия у руководителя следственного органа.

Эти и другие содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация могут быть расценены как личный вклад автора в науку уголовного процесса.

Оценка **структуры** и содержания работы показывает, что диссертация А.М. Косенко обладает логичной и последовательной структурой, которая в целом адекватно отражает внутреннюю логику исследования и позволяет раскрыть заявленную тему в ее теоретических, нормативных и прикладных

аспектах. Работа включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

Автореферат диссертации отражает основные идеи и выводы проведенного А.М. Косенко исследования, подтверждает его вклад в разработку избранной темы, свидетельствует о новизне и значимости результатов проведенных автором исследований.

Положительно оценивая диссертационное исследование в целом, ведущая организация считает необходимым остановиться на **ряде дискуссионных положений и замечаний, которые не снижают общей высокой оценки работы, но могут быть предметом дополнительного научного обсуждения:**

1. Наименование избранной автором темы, ее объект предполагают необходимость исследовать всех участников стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем анализ содержания работы свидетельствует о том, что основное внимание в работе было уделено должностным лицам, осуществляющим деятельность на данном этапе, что отражено, в частности, и в плане исследования. Подобный подход требует отдельной аргументации: почему именно избранный круг участников признан диссертантом достаточным, в то время как иные субъекты исследованы в работе фрагментарно. Кроме того, на стр. 72 автор делает спорный вывод о том, что «правовое положение начальника органа дознания, начальника подразделения аналогично по существу правовому положению руководителя следственного органа, а дознавателя и органа дознания – следователю. Права и обязанности специалиста, эксперта, понятого и переводчика в достаточной мере проанализированы научным сообществом и не имеют особенностей в стадии возбуждения уголовного дела». В этой связи на защите необходимо представить дополнительные аргументы, обосновывающие данную позицию диссертанта.

2. Предложенная автором классификация участников стадии возбуждения уголовного дела в положении № 1 (с. 12 диссертации) представляется недостаточно обоснованной ввиду отсутствия перечня тех, кого диссертант относит к той или иной группе. Кроме того, требует пояснения позиция автора, как он соотносит участников проверки сообщения о преступлении и участников стадии возбуждения уголовного дела, которых он выделил в третью классификационную группу.

3. Вынесенное на защиту положение № 2 (с. 12-13 диссертации), согласно которому, по мнению диссертанта, процессуальная деятельность следователя в стадии возбуждения уголовного дела направлена как на получение данных о преступлении, так и на собирание сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, является положением, которое не требует аргументов для его утверждения. Согласно ст.ст. 140, 144 УПК РФ установление данных, указывающих на признаки преступления, а также производство процессуальных действий, направленных на собирание доказательств отнесены к компетенции

должностных лиц, осуществляющих деятельность на стадии возбуждения уголовного дела. Также автор, указывая на нормативную недостаточность полномочий следователя, предусмотренных ч. 1 ст. 144 УПК РФ, ограничивается декларативным суждением, не определяя те полномочия, которых, по мнению автора, не хватает. В этой связи на защите диссертанту следует конкретизировать свою позицию, определив, какие именно властно-распорядительные действия следователя на стадии возбуждения дела требуют дополнительного нормативного закрепления, и чем обоснована такая необходимость.

4. Выносимое на защиту положение № 5 (с. 13 диссертации) в части предложения предусмотреть в уголовно-процессуальном законе специальную норму, посвященную такому процессуальному действию как «истребование сведений, предметов, документов», содержащую порядок его реализации, представляется избыточным, а его аргументация, приведенная на с. 113-117 диссертации, не является убедительной. Как видится, анализ содержания статьи 21 УПК РФ свидетельствует об обязанности следователя в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать предусмотренные законом меры по установлению события преступления, изобличению лица в совершении преступления, а из ч. 4 указанной статьи усматривается, что при осуществлении этой деятельности следователь наделен правом предъявлять требования, направлять поручения и запросы, обязательные для исполнения учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

5. Научная новизна вынесенного на защиту положения № 6 (с. 14 диссертации), согласно которому предлагается наряду с указанными в законе правами наделить участников проверки сообщения о преступлении правом давать объяснения на родном языке или языке, которым владеют, пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отводы и ходатайства; правом знать о принятом процессуальном решении, получать копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также по окончании проверки сообщения о преступлении знакомиться с ее материалами в части, в которой принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы, вызывает обоснованные сомнения, поскольку такие предложения неоднократно высказывались разными авторами в юридической литературе. Научная новизна предложений, выносимых на защиту, определяется их отличием от уже известных результатов научных исследований. В этой связи положение № 6 требует более четкого обоснования его новизны путем указания конкретных отличий от уже известных научных результатов.

6. Является спорным утверждение, сформулированное в положении № 9, выносимом на защиту (с. 15-16), согласно которому имеется потребность

исключения из уголовно-процессуального закона полномочия руководителя следственного органа давать согласие следователю на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (ч. 11 ст. 148 УПК РФ). Согласование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с руководителем следственного органа необходимо, поскольку в этом находит свое выражение правовая позиция органов предварительного следствия. Такое полномочие руководителя следственного органа призвано усилить процессуальный контроль за проведением проверки сообщения о преступлении, поводом для которой явилось мотивированное постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

Отмеченные недостатки и принципиальный характер высказанных замечаний не умаляют достоинства работы и не отражаются на положительной оценке диссертации.

Вывод: диссертация на тему «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного процесса и криминалистики, соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Косенко Андрей Михайлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя Ольгой Викторовной Химичевой (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), кандидатом юридических наук, заместителем начальника кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя Павлом Олеговичем Панфиловым (12.00.09 – уголовный процесс), кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени

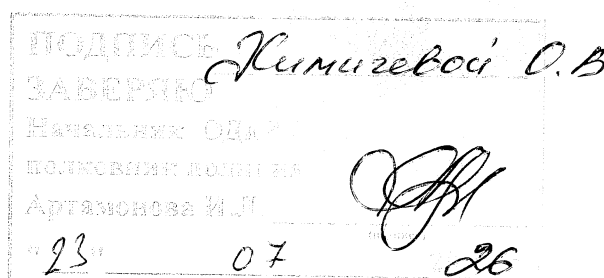
В.Я. Кикотя Ольгой Евгеньевной Жамковой (12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя 8 июля 2026 г., протокол № 19.

Начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя,
заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
полковник полиции



О.В. Химичева



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Почтовый адрес: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Тел. +7 (499) 793-47-66

Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru.

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://мосу.мвд.пф>